

拒絶理由通知書



特許出願の番号 平成 9 年 特許願 第 1 5 5 1 4 4 号
起案日 平成 1 6 年 2 月 2 日
特許庁審査官 菅原 道晴 No 8 7 2 5 5 P 0 0
特許出願人代理人 三浦 邦夫 様
適用条文 第 2 9 条第 2 項、第 2 9 条の 2、第 3 6 条 (E)

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の前の特許（実用新案登録）出願であって、その出願後に特許掲載公報の発行又は実用新案掲載公報の発行）又は出願公開がされた下記の特許（実用新案登録）出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明（考案）と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許（実用新案登録）出願に係る上記の発明（考案）をした者とは同一ではなく、またこの出願の時に於いて、その出願人が上記特許（実用新案登録）出願の出願人と同一でもないので、特許法第 2 9 条の 2 の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項 1、2、6

先願 1

2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

引用文献 2

引用文献 2 には、撮像光学系が後退する際に、待避手段により撮像素子を待避させることが示されている。待避手段をどのような構造とするかは、当業者が周知のリンク機構等を採用して適宜設計し得る範囲内の事項に過ぎず、何等技術的に格別なものは認められない。

引用文献等一覧

1. 特願平 08-186255 号 (特開平 10-032740 号)
2. 特開平 07-288724 号 公報

3. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 請求項 3、4 について、レンズの動きと支持板の回動動作との関係が明らかにされていなく、支持板の回動がレンズの動きに連動してどのようなになるのか不明であることから、移動手段のリンク機構が不明である。

(2) 請求項 5 について、レンズの動きとカム板の移動動作及び支持板の動作との関係が明らかにされていなく、カム板及び支持板の移動がレンズの動きに連動してそれぞれどのようなになるのか不明であることから、移動手段のリンク機構が不明である。

よって、請求項 3-5 に係る発明は明確でない。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

- ・ 調査した分野 I P C 第 7 版 H 0 4 N 5 / 2 2 2 - 5 / 2 5 7
- ・ 先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡ください。

整理番号:P3225

発送番号:040570

発送日:平成16年 2月10日

3/E

TEL. 03(3581)1101 内線3580

FAX. 03(3501)0715

Dispatch No. 040570

Dispatch date: February 10, 2004

Notification of Reason for Refusal

Patent Application No.	Patent Application No. 1551444
	in 1997
Drafting Date	February 2, 2004
Examiner of JPO	Michiharu SUGAWARA 8725 5P00
Representative/Applicant	Mr. Kunio MIURA
Applied Provision	Patent Law Section 29(2), Section 29bis, Section 36

This application should be refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against this reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reason

1. The invention in the following Claims of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29bis since it is a patent (utility model registration) application prior to the filing date of application, it is identical to the invention (utility model) described in the specifications or drawings first attached to the written request of the following patent (utility model registration) application which was examined and published

Dispatch No. 040570

Dispatch date: February 10, 2004

(publication of a gazette containing the patent or publication of a gazette containing the utility model) or laid open after the application, and moreover, the inventor of this application is not identical to the person who made the above-described invention (utility model) relating to the patent (utility model registration) application prior to the application, and at the time of application, the applicant is not identical to the applicant of the above-described patent (utility model registration).

Note (The list of cited documents etc., is shown below.)

Claims 1, 2, and 6

Prior application 1

2. The invention in the following Claims of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been carried out by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of the inventions described in the publications listed below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (The list of cited documents, etc., is shown below.)

Claims 1-6

Cited document 2

In Cited document 2, evacuating the imaging element by an evacuating means when the imaging optical system is retracted has been described. How the evacuating means was structured is merely a matter within the scope that could appropriately be designed by employing a widely-known link mechanism, etc., by a person skilled in the art, and therefore, anything technically particular cannot be discovered.

The list of cited documents, etc.

1. Japanese Patent Application No. Hei-08-186255

(JP 10-032740A)

2. JP 07-288724A

3. The subject application does not satisfy, with the description of the scope of claims, the requirements provided in Patent Law Section 36(6)ii in the following point.

Note

(1) Concerning Claims 3 and 4, no relationship between the lens movement and turning operation of the support plate is

clarified, and how the support plate is turned in connection with a lens movement is unclear, therefore, the link mechanism of the shifting means is unclear.

(2) Concerning Claim 5, no relationship between the lens movement and the shifting operation of the cam plate and operation of the support plate is clarified, and how the cam plate and support plate are shifted respectively in connection with a lens movement is unclear, therefore, the link mechanism of the shifting means is unclear.

Therefore, the invention in Claims 3-5 is unclear.

For the invention in the claims other than the claims specified in this notification of reason for refusal, no reason for refusal is found at present. If any reason(s) for refusal is found later, it will be notified.

Record of result of prior art search

- Technical fields to be searched

Int. Cl(7) H04N5/222-5/257

- Prior art document

This record does not constitute a reason for refusal.

Dispatch No. 040570

Dispatch date: February 10, 2004

For inquiries or to request an interview concerning the contents of this notification of reason for refusal, contact the following:

Fourth Patent Examination Department, Image devices
(television) Examiner Michiharu SUGAWARA

TEL: 03-3581-1101 Extension 3580

FAX: 03-3501-0715